



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-9/2009-912

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu Zlati Bašek Skrba, u stečajnom postupku nad dužnikom PODRAVSKO GOSPODARSTVO poljoprivreda i trgovina, d.o.o. - "u stečaju" Koprivnica, Đelekovečka cesta 25, OIB: 03456135965, 22. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I Zlatko Kosec dipl. oec. iz Malog Bukovca, Dubovica 4, OIB: 70875793577, imenovan stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem ovog suda posl. broj: St-9/2009-19. od 5. ožujka 2009. razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja dužnika.

II Za stečajnog upravitelja dužnika imenuje se Vanda Kovačević Golenčer iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3, OIB: 48951193011.

III Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju Vandi Kovačević Golenčer, iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3, OIB: 48951193011.

IV Raniji stečajni upravitelji Zlatko Kosec te Branko Valentić dužni su izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Vandi Kovačević Golenčer, iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3, OIB: 48951193011 u roku od 3 dana od dana dostave ovog rješenja.

V Rješenje će se dostaviti i sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru radi upisa.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. St-9/2009-19 od 5. ožujka 2009. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PODRAVSKO GOSPODARSTVO d.o.o. Koprivnica te je istim rješenjem imenovan stečajni upravitelj Zlatko Kosec.

2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ/15), koja se primjenjuje i u ovom postupku na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz

drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, pri čemu će, prije donošenja predmetne odluke, sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ/15).

3. Odredbom čl. 89. st. 1. SZ/15 u svezi čl. 441. st. 2. SZ/15 propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno. Nadalje, sukladno st. 2. istog čl. i Zakona stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

4. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj sud ocjenjujući dosadašnji tijek stečajnog postupka i činjenicu da je stečajni postupak hitan postupak i cijeneći rad stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, utvrdio i cijenio:

- da je ispitno i izvještajno ročište u ovom predmetu održano dana 28. travnja 2009., i da stečajni postupak nije dovršen te traje duže od 12 godina

- da stečajni upravitelj nije svoju dužnost obavljao uspješno niti je u određenim rokovima postupao po nalogu suda.

- nakon što je prodana zadnja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika temeljem rješenja o dosudi ovog suda br. St-9/2009-824 od 7. svibnja 2021. i nakon što je FINA obavijestila sud da je kupac položio određenu kupovinu, sud je dana 17. lipnja 2021. donio Zaključak kojim je naložio stečajnom upravitelju Zlatku Kosec da izvrši predaju u posjed nekretnina koje su bile predmet prodaje kupcu Buha projekt j.d.o.o. Zagreb a što stečajni upravitelj bez ikakvog objašnjenja i navođenja bilo kakvog opravdanog razloga nije učinio.

5. Nadalje, utvrđeno je da je sud uputio zahtjev stečajnom upravitelju da dostavi izvješće vezano za stanje žiro-računa stečajnog dužnika te podmirenje ostalih obveza stečajne mase iznosom koji je doznačen na račun stečajnog dužnika dana 25. studenog 2021., no međutim, stečajni upravitelj se ni o tome nije očitovao.

6. Sukladno izloženom, kako su po ocjeni suda bili ostvareni razlozi iz čl. 91. st. 2. SZ/15 za razrješenje stečajnog upravitelja, ovaj sud je po službenoj dužnosti rješenjem St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. razriješio stečajnog upravitelja Zlatka Koseca i imenovao novog stečajnog upravitelja Branka Valentića.

7. Radi poštovanja načela ekonomičnosti i nastojanja da se ovaj postupak što prije završi, sud je ocijenio potrebnim poduzeti mjere koje će rezultirati ubrzanjem postupka pa stoga nije tražio očitovanje prije donošenja odluke o razrješenju od stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ/15, obzirom je ocijenjeno da se radi o važnim razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja, a koji razlozi proizlaze i iz samog spisa.

8. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: PŽ-1229/2022-2 od 11. svibnja 2022. uvažene su žalbe stečajnih vjerovnika Ljiljane Jedvaj-Peterlin, Vlade Šisla, Željka Šelimbera, Marije Škudar, Maje Stančec i Dragutina Debernica te je ukinuto predmetno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. i predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

9. Navedeno drugostupanjsko rješenje objavljeno je po ovom sudu na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 27. svibnja 2022.

10. U tom ukidnom rješenju drugostupanjskog suda izraženo je shvaćanje da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda da mu dostavi izvješće vezano za stanje žiro-računa stečajnog dužnika te podmirenje ostalih obveza stečajnog dužnika iz iznosa koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika 25. studenog 2021., jer da :

- iz spisa proizlazi (list 4548. – 4549. spisa) da je ovaj sud 29. studenog 2021. pozvao stečajnog upravitelja da u roku od osam dana postupi sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ/15-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15-a, odnosno da podnese na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

- je iz spisa vidljivo da je predmetno pismeno poslano u sigurni elektronski pretinac stečajnog upravitelja istog dana, da ga stečajni upravitelj nije preuzeo u roku od 15 dana od dostave u sigurni elektronički pretinac te da se stoga, na temelju odredbe čl. 143.c st.5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/2011, 25/13 i 70/19), smatra da je dostava izvršena 15. prosinca 2021.

11. Drugostupanjski sud napominje da je obveza stečajnog upravitelja dostave izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, propisana zakonom, te je predmetna izvješća stečajni upravitelj dužan podnositi i bez da ga sud na to posebno poziva.

12. Sukladno navedenom, zaključak je i drugostupanjskog suda da stečajni upravitelj, nije postupio sukladno nalogu suda.

13. Nadalje, drugostupanjski sud je uzeo u obzir i da iz spisa proizlazi da je zaključkom od 17. lipnja 2021. (list 4409. – 4410. spisa) naloženo stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu izvršiti predaju u posjed nekretnina koje su bile predmet prodaje u rješenju o dosudi kupcu Buha Projekt j.d.o.o. te o izvršenoj predaji dostaviti zapisnik na spis, te da u predmetnom zaključku nije naveden nikakav rok, što znači da je predaju trebalo izvršiti u razumnom roku, a od donošenja zaključka do donošenja rješenja o razrješenju je proteklo osam mjeseci, što znači da predaja nije izvršena u razumnom roku te da u spisu nema nikakvih podnesaka stečajnog upravitelja u kojima bi obrazlagao okolnosti koje ga onemogućuju u predaji nekretnine u posjed.

14. Radi navedenog, drugostupanjski sud zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15-a za razrješenje stečajnog upravitelja. Također izražava stajalište da ovaj sud prije razrješenja nije bio dužan omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, budući da je odredbom čl. 91. st. 3. SZ/15-a propisana iznimka od tog pravila, odnosno postojanje važnih razloga koji zahtijevaju drugačije postupanje te da je prvostupanjski sud dao argumentaciju za svoje postupanje, koju prihvaća i drugostupanjski sud, kako s obzirom na potrebu da se ovaj postupak što prije završi, tako i s obzirom na činjenicu da važni razlozi za razrješenje proizlaze iz stanja spisa.

15. Međutim, drugostupanjski sud utvrđuje da za novog stečajnog upravitelja nije mogao biti imenovan Branko Valentić za kojeg je utvrđeno da je prije otvaranja stečajnog postupka bio zaposlenik stečajnog dužnika, slijedom čega da postoji zapreka za njegovo imenovanje stečajnim upraviteljem.

16. S obzirom na to da je rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja sastavni dio rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 9. SZ/15-a), ukinuto je rješenje ovog suda St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. u cijelosti te je dana uputa ovom sudu da u ponovnom postupku ovaj sud prilikom imenovanja stečajnog upravitelja vodi računa o odredbi čl. 20. st. 3. Stečajni zakon (»Narodne novine«, br. 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12. i 133/12., dalje SZ/96) odnosno o okolnostima koje su zapreka za imenovanje stečajnim upraviteljem.

17. Mjerodavne odredbe čl. 91. st. 1-3. SZ/15 glase:

"(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi."

18. Imajući u vidu da je i drugostupanjski sud utvrdio pravilnost ranije navedenih utvrđenja ovog suda u rješenju St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. o razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja i bez potrebe njegova izjašnjenja, ovaj sud ponovo utvrđuje u ovom rješenju da prema stanju spisa i nadalje postoje isti razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca radi ne postupanja po zakonskim obvezama i nalogima suda, jer Zlatko Kosec nije postupio po nalogu ovog suda za dostavu izvješća vezano za stanje žiro-računa stečajnog dužnika te podmirenje ostalih obveza stečajnog dužnika iz iznosa koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika dana 25. studenog 2021. i nije izvršio predaju u posjed nekretnina koje su bile predmet prodaje u rješenju o dosudi kupcu Buha Projekt j.d.o.o. te o izvršenoj predaji nije dostavio zapisnik na spis, u razumnom roku. Nadalje, isti nije u spis dostavio podnesak kojim bi obrazlagao opravdane okolnosti koje bi ga onemogućavale u predaji nekretnine u posjed. Dakle, isti nije postupao po nalogima suda i nije postupao savjesno i uredno a što je dužnost stečajnog upravitelja prema odredbama čl. 89. st. 1. SZ/15.

19. Sukladno prethodno navedenom, prihvaćajući i citirana utvrđenja i shvaćanja iz ukidnog rješenja drugostupanjskog suda, ispunjeni su prema ocjeni ovog suda uvjeti iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15 za razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca.

20. Nadalje, imajući u vidu i dugotrajnost ovog postupka (sada 13 godina) koji je po zakonskom određenju hitan postupak prema shvaćanju ovo suda odluka o razrješenju može biti donesena i bez očitovanja stečajnog upravitelja osobito s obzirom na potrebu da se ovaj postupak što prije završi, tako i s obzirom na činjenicu da važni razlozi za razrješenje proizlaze iz stanja spisa.

21. Odredbom čl. 20. st. 3. SZ/96 propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito osoba koja je bila zaposlena kod dužnika ili je bila članom nekog njegovog tijela, zatim bliski srodnik stečajnoga suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom.

22. Izbor novog stečajnog upravitelja izvršen je sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda.

23. Dakle, ovaj sud je imajući u vidu odredbe čl. 20. SZ/96, te odredbe čl. 91. st. 8. i čl. 84. st. 1. SZ/15, sada za stečajnog upravitelja imenovao Vandu Kovačević Gelenčer iz Virovitice, osobu koja prema ocjeni ovog suda raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za uspješno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku i za koju nije utvrđeno da bi postojale zapreke za imenovanje.

24. Kako ranije rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja Zlatka Koseca i imenovanju Branka Valentića za stečajnog upravitelja je do donošenja odluke drugostupanjskog suda o njenom ukidanju proizvelo već pravne učinke jer žalba protiv tog rješenja nije odgađala izvršenje, Branko Valentić je kao stečajni upravitelj izvršio određene radnje prema stanju spisa, to je stoga naloženo ovim rješenjem da su raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec te Branko Valentić dužni izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Vandu Kovačević Gelenčer u roku od 3 dana sukladno odredbama čl. 23. st. 6. SZ/96.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 22. srpnja 2022.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, time da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ/15). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ/15). Žalba se podnosi u dva primjerka, Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu, putem ovoga suda. Žalba ne zadržava ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **eb30f-76082**

Kontrolni broj: **0de5f-e89fb-956e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.